

**WYŻSZA SZKOŁA EKONOMICZNA
W BIAŁYMSTOKU**



**Sprawozdanie z realizacji efektów uczenia się
w roku akademickim 2021/2022**

na kierunkach:

Ekonomia – studia pierwszego i drugiego stopnia

Bezpieczeństwo i higiena pracy – studia pierwszego stopnia

Informatyka stosowana- studia pierwszego stopnia

Białystok, maj 2023 r.

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

1 Informacje wstępne

Sprawozdanie przygotowali: mgr Urszula Onichimiuk – Prorektor ds. studenckich oraz dr Andrzej Dzun – Pełnomocnik Rektora ds. jakości Kształcenia

Analiza i ocena realizacji zakładanych efektów uczenia się w roku akademickim 2021/2022 w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku była prowadzona zgodnie z przepisem § 11 ust. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, Dz. U. 2014 poz. 1370.

Procedura monitorowania efektów uczenia się jest uregulowana Zarządzeniem Rektora nr 12/2019 Rektora Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku z dnia 28.06.2019 r. Zgodnie z § 4 Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku: Weryfikacja i ocena realizacji zakładanych efektów uczenia się przeprowadzana jest po zasięgnięciu opinii nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia na określonym kierunku studiów, poziomie i profilu kształcenia na koniec roku akademickiego i obejmuje:

1. ocenę karty przedmiotu i weryfikację zakładanych przedmiotowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji. Prowadzący określa efekty przedmiotowe i formę ich weryfikacji, a następnie umieszcza je w karcie przedmiotu;
2. proces dyplomowania, poprzez ocenę pracy dyplomowej, dokonywaną przez promotora i recenzenta, weryfikuje osiągnięcie przypisanych jej efektów uczenia się;
3. praktyki studenckie - efekty uczenia się uzyskiwane przez praktyki studenckie są dopełnieniem koncepcji kształcenia. Weryfikacja efektów następuje zgodnie z regulaminem praktyk oraz procedurą odbywania i dokumentowania praktyk studenckich;
4. wymianę międzynarodową studentów;
5. osiągnięcia poszczególnych kół naukowych, ze szczególnym uwzględnieniem Studenckiego Koła Rachunkowości i Finansów „Zysk” pod opieką pani dr Doroty Hałaburdy ;
6. badanie satysfakcji ze studiów w Wyższej Szkole Ekonomicznej – na podstawie anonimowych ankiet absolwentów;
7. ewaluację przedmiotowych efektów uczenia się.;
8. ocenę procesu dyplomowania na podstawie analizy prac dyplomowych i ich ocen;
9. przygotowanie sprawozdania z realizacji efektów uczenia się.

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

Analiza i ocena realizacji zakładanych efektów uczenia się w roku akademickim 2021/2022 w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku została dokonana na podstawie:

- 1) oceny realizacji przedmiotowych efektów uczenia się, obejmujących:
 - przegląd wyników sesji egzaminacyjnych,
 - opinię z realizacji praktyk studenckich.
- 2) oceny procesu dyplomowania, w tym:
 - wyników egzaminów dyplomowych,
 - liczby studentów otrzymujących dyplomy z wyróżnieniem.
- 3) liczby studentów pobierających stypendia naukowe,
- 4) opinii absolwentów na temat przebiegu procesu dydaktycznego oraz funkcjonowania studiów pod względem organizacyjnym.

2 Ocena realizacji przedmiotowych efektów uczenia się

Analiza poziomu osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się opiera się na analizie dokumentów pozyskanych w Dziale Spraw Studenckich WSE, bazie USOS WSE oraz u Pełnomocnika Rektora ds. Praktyk.

Weryfikacja efektów uczenia się ma charakter systemowy. Jej celem jest ocena spełnienia założeń określonych w programie studiów i w sylabusach przedmiotów. Regularna weryfikacja wszystkich przedmiotów, w tym praktyk studenckich, pozwala na wnikliwą analizę procesu uczenia się na Uczelni oraz wdrażanie zmian uzasadnionych jej wynikami, które mogą wpłynąć na podniesienie poziomu kształcenia, zwiększając konkurencyjność absolwentów WSE na ewoluującym i zmieniającym się rynku pracy.

W procesie dydaktycznym realizowanym w WSE stosowane są tradycyjne dla szkół wyższych rodzaje zajęć dydaktycznych, czyli wykłady, ćwiczenia, konwersatoria, wykłady konwersatoryjne, zajęcia laboratoryjne, seminaria (kursowe, dyplomowe i magisterskie). Metody stosowane na zajęciach przez swoją różnorodność mają na celu wszechstronną aktywizację studentów. Stosowane są równocześnie: praca w grupach i praca indywidualna. W trakcie studiów następuje ewolucja charakteru zajęć: przyjmując formy coraz bardziej zaawansowane (wykłady monograficzne, zajęcia do wyboru, seminaria) zapewniające studentowi większy wpływ indywidualny na procesy uczenia się i zdobywania wiedzy. W roku 2021- semestr zimowy oraz semestrze letnim roku 2022, w wyniku pandemii covid-19 i

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

związanych z nią ograniczeń w kontaktach społecznych oraz ograniczeniach w przemieszczaniu się, od marca 2020 zajęcia przyjmowały zarówno formę zdalną, z wykorzystywaniem platformy Moodle i Click Meeting, a następnie Teams, jak również formę stacjonarną- zwłaszcza w semestrze letnim roku 2022. Przejście od metod zdalnych do metod stacjonarnych odbyło się relatywnie płynnie. Dostrzeżono preferowanie metod stacjonarnych przez studentów- zwiększona obecność na zajęciach. Stąd można wywnioskować, że, przy normalizacji pandemicznej, metody zdalne powinny być traktowane jako wspomagające, a nie podstawowe formy dydaktyki.

Weryfikacji efektów uczenia się dokonują prowadzący zajęcia z przedmiotów, na podstawie wyników zaliczeń, egzaminów, projektów, prezentacji i innych, wyszczególnionych w sylabusie. Weryfikację efektów kształcenia prowadzi też Pełnomocnik d.s. Praktyk Studenckich na podstawie dziennika praktyki i sprawozdań z realizacji wyznaczonych zadań.

Proces dyplomowania obejmuje seminaria dyplomowe, wykonanie i ocenę pracy dyplomowej, a także egzamin dyplomowy. Prace dyplomowe są przygotowywane zgodnie z uczelnianymi wytycznymi. Tematy prac dyplomowych odpowiadają kierunkom kształcenia i dotyczą przede wszystkim kwestii gospodarczych o charakterze zarówno mikro, jak i makroekonomicznym. Prace dyplomowe zawierają zarówno część teoretyczną, objaśniającą opisywane zagadnienie ekonomiczne od strony teoretycznej, jak i egzemplifikację wiedzy na bazie przykładów zarówno mikroekonomicznych, jak i makroekonomicznych, przedstawiających praktyczne rozumienie pozyskanej wiedzy i możliwości jej późniejszego wykorzystania.

Stosowany system oceny osiągnięć studentów motywuje ich do systematycznej pracy i odnosi się do wszystkich efektów uczenia się. Stosowane są metody, które sprawdzają zarówno zdobytą wiedzę, jak i samodzielność w jej nabywaniu oraz uświadamiają konieczność ciągłego uczenia się, w warunkach zmieniającego się otoczenia ekonomicznego. Kompetencje oceniane są przez sprawdzanie umiejętności pracy zespołowej oraz ocenę postaw przejawianych przez studentów w trakcie kolejnych lat studiów.

Umiejętności praktyczne weryfikowane są poprzez odpowiednie formy, w ramach przedmiotów (ocena sposobu wykonania czynności w trakcie zajęć, sprawozdań z wykonania ćwiczeń o charakterze praktycznym, ocena wykonania zadań o charakterze projektowych), realizacji praktyk, przez pracę dyplomową, a także egzamin dyplomowy weryfikuje poziom pogłębionej wiedzy. System oceniania, w ramach przedmiotów jest przedstawiany

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

studentom w czasie pierwszych zajęć. Regulamin Studiów umożliwia studentom wgląd do ocenionych prac, jak również określa sytuacje, w których studenci mają prawo wnosić o przeprowadzenie zaliczenia komisyjnego. Metody sprawdzania i oceniania efektów uczenia się są realizowane przez nauczycieli oraz UZZJK, które są systematycznie analizowane i doskonalone. Temu służą również systematyczne spotkania oraz dyskusja w ich ramach członków UZZJK.

Zasady weryfikacji efektów uczenia się, sposób ich dokumentacji oraz wagę poszczególnych elementów określa osoba odpowiedzialna za przedmiot. W ramach procesu przeglądu i sukcesywnej aktualizacji sylabusów poszczególnych przedmiotów, UZZJK weryfikuje sposób sprawdzania i oceniania. W przypadku zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość efekty uczenia się są weryfikowane na podstawie, przyjętych w sylabusie, oraz na bieżąco weryfikowanych metod zaliczania.

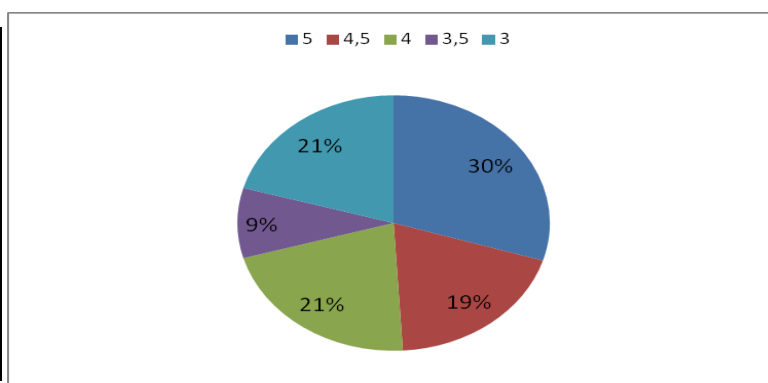
2.1 Analiza wyników sesji egzaminacyjnych

2.1.1. Ekonomia pierwszego stopnia studia stacjonarne

W roku akademickim 2021/2022 studenci I roku studiów stacjonarnych uzyskali 94 oceny bardzo dobre, 61 ocen dobry +, 68 ocen dobrych, 28 ocen dostateczny + i 126 ocen dostatecznych. Nie stwierdzono ocen niedostatecznych. Struktura ocen została przedstawiona na rysunku 1 i jest relatywnie prawidłowa. Wskazuje na poprawne przygotowanie studentów, jak również sposób prowadzenia zajęć przez nauczycieli i realizację efektów kształcenia na odpowiednim poziomie.

Rysunek 1. Struktura ocen na kierunku ekonomia pierwszego stopnia, I rok studiów stacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

%	OCENA	LICZBA OCEN
29,7%	5	94
19,3%	4,5	61
21,5%	4	68
8,9%	3,5	28
20,6%	3	65
0,0%	2	0
	RAZEM	316

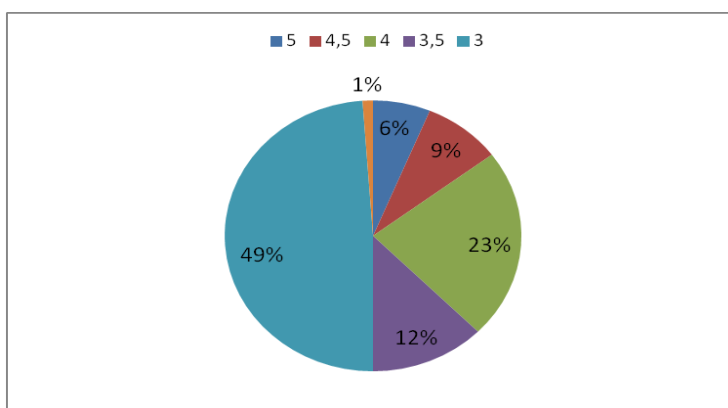


Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

W roku akademickim 2021/2022 studenci II roku studiów stacjonarnych uzyskali 11 ocen bardzo dobrych, 15 ocen dobry +, 40 ocen dobrych, 22 oceny dostateczny + i 86 ocen dostatecznych i 2 oceny niedostateczne. Struktura ocen została przedstawiona na rysunku 2 i jest prawidłowa. Wskazuje na relatywnie dobre przygotowanie studentów i realizację efektów kształcenia na zadawalającym poziomie. Oceny niedostateczne stanowią nieznaczną ilość całości ocen, czyli ok.1,3% wszystkich ocen. Otrzymane zostały z przedmiotu: Zarządzanie zasobami ludzkimi- 1 ocena oraz Statystyka opisowa – 1 ocena. Nie zostały one poprawione. Student skreślony z listy.

Rysunek 2. Struktura ocen na kierunku ekonomia pierwszego stopnia, II rok studiów stacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

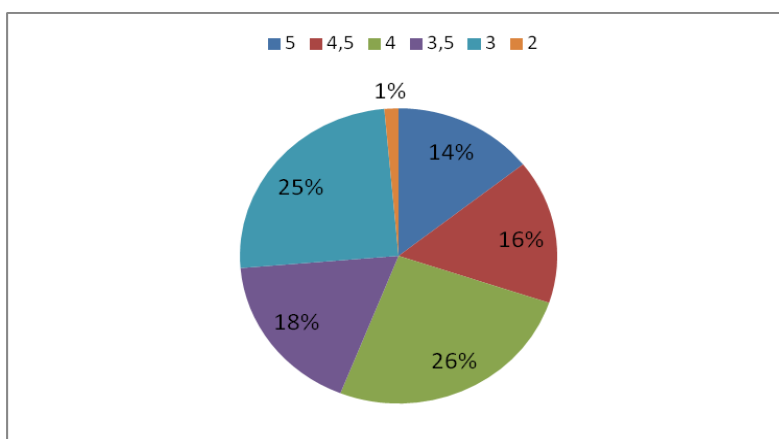
%	OCENA	LICZBA OCEN
6,3%	5	11
8,5%	4,5	15
22,7%	4	40
12,5%	3,5	22
48,9%	3	86
1,1%	2	2
	RAZEM	176



W roku akademickim 2021/2022 studenci III roku studiów stacjonarnych uzyskali 30 ocen bardzo dobrych, 33 oceny dobry +, 54 ocen dobrych, 57 oceny dostateczny + , 52 ocen dostatecznych i 3 oceny niedostateczne. Oceny niedostateczne zostały uzyskane z przedmiotów: Ekonomia i zarządzanie- 1 ocena oraz Negocjacje w biznesie- 2 oceny. Oceny nie zostały poprawione. Studenci powtarzają przedmiot.

Rysunek 3. Struktura ocen na kierunku ekonomia pierwszego stopnia, III rok studiów stacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

%	OCENA	LICZBA OCEN
14,4%	5	30
15,8%	4,5	33
25,8%	4	54
17,7%	3,5	37
24,9%	3	52
1,4%	2	3
	RAZEM	209



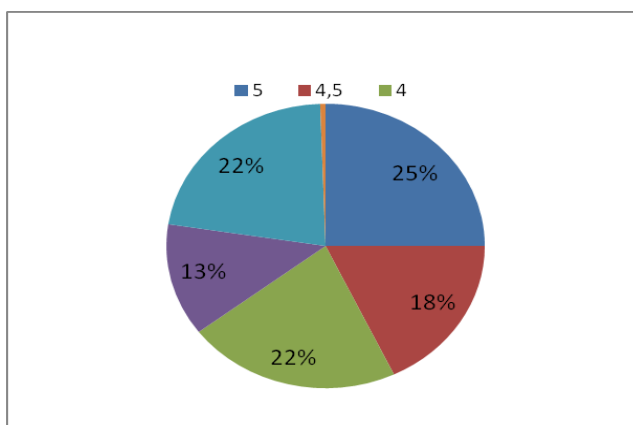
Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

2.1.2. Ekonomia pierwszego stopnia studia niestacjonarne

W roku akademickim 2021/2022 studenci I roku studiów pierwszego stopnia uzyskali: 92 oceny – bdb; 66 ocen – db+; 80 ocen – db; 47 ocen – dst+; 81 ocen – dst. i 2 oceny – ndst. Strukturę ocen należy uznać za prawidłową- rozkład ocen w obszarze ocen dobrych i dostatecznych (w tym dostatecznych plus) i dostatecznych jest zbliżony. Struktura ocen (rysunek 4) jest prawidłowa, wskazuje na relatywnie dobre przygotowanie studentów i poprawną realizację efektów uczenia się. Oceny niedostateczne stanowią poniżej 1%. Studenci otrzymali je z przedmiotów Matematyka oraz Polityka społeczna . Ocena z przedmiotu Polityka społeczna została poprawiona w podejściu poprawkowym na 3,5. Matematyka nie została poprawiona.

Rysunek 4. Struktura ocen na kierunku ekonomia pierwszego stopnia, I rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

%	OCENA	LICZBA OCEN
25,0%	5	92
17,9%	4,5	66
21,7%	4	80
12,8%	3,5	47
22,0%	3	81
0,5%	2	2
	RAZEM	368

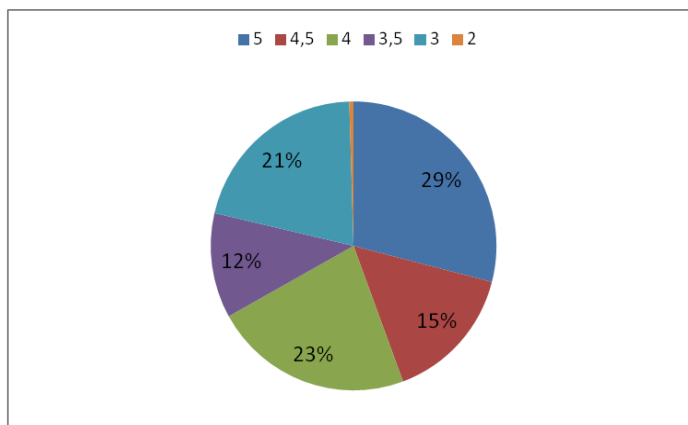


Studenci II roku studiów pierwszego stopnia uzyskali: 151 ocen bdb; 64 oceny db+; 80 ocen db; 47 ocen dst+; 81 ocen dst. oraz 2 oceny niedostateczne, 1 z Finansów przedsiębiorstwa (ocena nie została poprawiona), 1 z Podstaw prawa gospodarczego (oceny nie zostały poprawione), 1 ze Statystyki opisowej. Ocena została poprawiona na 4,0. Rozkład ocen (rysunek 5) jest prawidłowy i wskazuje na realizację efektów na dobrym lub bardzo dobrym poziomie (oceny bdb, db+i db stanowią ok. 75 procent ogółu dla wyżej wymienionego roku).

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

Rysunek 5. Struktura ocen na kierunku ekonomia pierwszego stopnia, II rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021

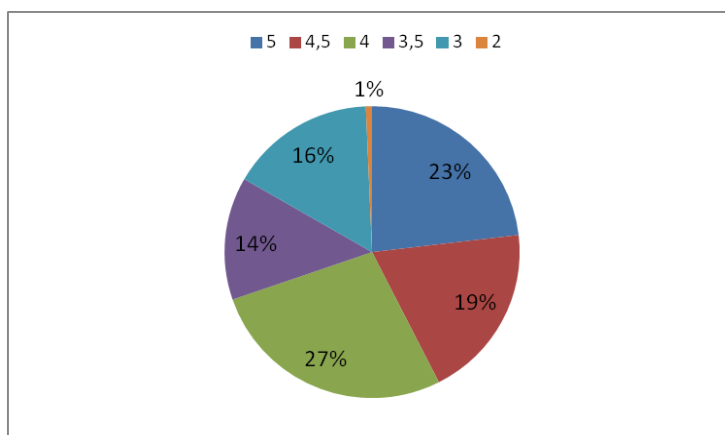
%	OCENA	LICZBA OCEN
29,0%	5	121
15,3%	4,5	64
22,5%	4	94
11,8%	3,5	49
20,9%	3	87
0,5%	2	2
	RAZEM	417



Studenci III roku studiów pierwszego stopnia uzyskali: 68 ocen bdb; 57 ocen db+; 80 ocen db; 40 ocen dst+; 47 ocen dst i 2 oceny ndst. Rozkład ocen (rysunek 6) jest prawidłowy, z wyraźną przewagą ocen dobrych i dobrych plus. Występuje 2 oceny niedostateczne: 1 z przedmiotu Ekonomia i zarządzanie organizacjami publicznymi i pozarządowymi oraz 1 ocena z przedmiotu Negocjacje w biznesie- oceny nie zostały poprawione. Osoby skreślone z listy studentów.

Rysunek 6. Struktura ocen na kierunku ekonomia pierwszego stopnia, III rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

%	OCENA	LICZBA OCEN
23,1%	5	68
19,4%	4,5	57
27,2%	4	80
13,6%	3,5	40
16,0%	3	47
0,7%	2	2
	RAZEM	294



2.1.3. Ekonomia studia niestacjonarne drugiego stopnia

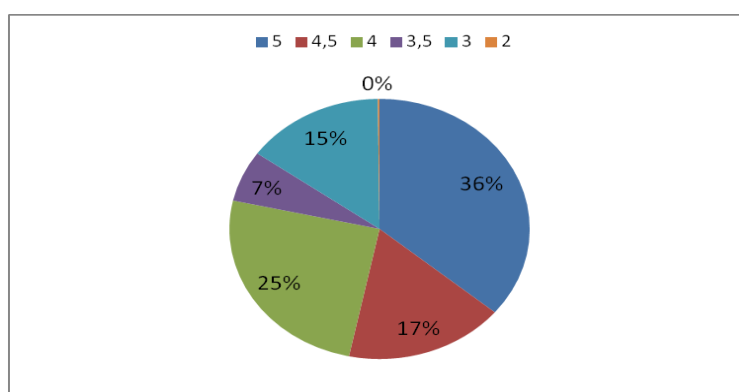
W roku akademickim 2021/2022 studenci I roku studiów drugiego stopnia uzyskali: 193 oceny bdb; 92 oceny db+; 135 oceny db; 34 ocen dst+; 80 ocen dst i 1 ocenę niedostateczną z przedmiotu Planowanie rozwoju firmy (ocena nie poprawiona, osoba powtarza przedmiot). Występuje wyraźna dominacja ocen bardzo dobrych – 36,1 % ogółu ocen (rysunek 7).

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

taki rozkład ocen ma niewątpliwie wpływ poziom wykształcenia ekonomicznego studentów na studiach pierwszego stopnia oraz to, że większość studentów studiów drugiego stopnia stanowią absolwenci studiów pierwszego stopnia na kierunku Ekonomia. Uzyskane na studiach pierwszego stopnia efekty uczenia się, takie jak umiejętność samokształcenia i pracy w grupie niewątpliwie przekładają się na oceny na kolejnych etapach kształcenia. Biorąc pod uwagę wysoką średnią ocen stwierdza się że założone cele i efekty uczenia się zostały zrealizowane.

Rysunek 7. Struktura ocen na kierunku ekonomia drugiego stopnia, I rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

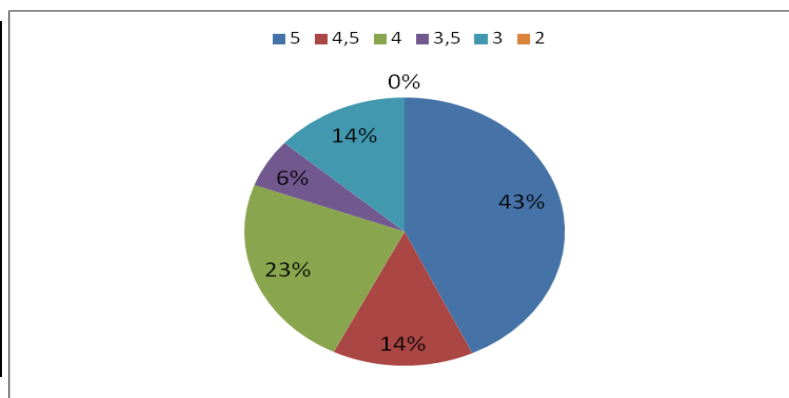
%	OCENA	LICZBA OCEN
36,1%	5	193
17,2%	4,5	92
25,2%	4	135
6,4%	3,5	34
15,0%	3	80
0,2%	2	1
	RAZEM	535



Studenci II roku studiów drugiego stopnia w roku akad. 2021/2022 uzyskali: 118 oceny bdb; 39 ocen db+; 64 ocen db; 16 oceny dst+; 37 ocen dst. Nie odnotowano ocen ndst. Rozkład ocen pokazuje wyraźną przewagę ocen bardzo dobrych- 43,1% (rysunek 8).

Rysunek 8. Struktura ocen na kierunku ekonomia drugiego stopnia, II rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

%	OCENA	LICZBA OCEN
43,1%	5	118
14,2%	4,5	39
23,4%	4	64
5,8%	3,5	16
13,5%	3	37
0,0%	2	0
	RAZEM	274



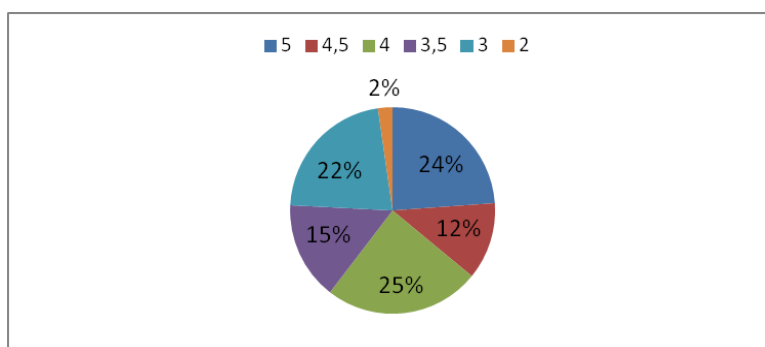
Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

2.1.4. Bezpieczeństwo i higiena pracy, studia niestacjonarne pierwszego stopnia

W roku akademickim 2021/2022 studenci I roku studiów pierwszego stopnia na kierunku BHP uzyskali: 73 ocen bdb; 37 ocen db+; 75 ocen db; 47 ocen dst+; 67 ocen dst i 7 ocen ndst. Rozkład ocen na I roku studiów niestacjonarnych na kierunku BHP pierwszego stopnia cechuje się względnie równy udział ocen bardzo dobrych, dobrych i dostatecznych (wraz z dostatecznymi plus). Zostało to przedstawione na rysunku rysunek 9. Równocześnie studenci wyżej wymienionego roku uzyskali 7 ocen niedostatecznych. Można to interpretować dwójako. Z jednej strony, świadczy to o realizacji zakładanych efektów uczenia się na dobrym poziomie. Z drugiej strony, wystąpiło również 7 ocen niedostatecznych, które mogą świadczyć o pochopnym i niepoprawnym wyborze kierunku studiów. Oceny niedostateczne zostały uzyskane z przedmiotów- Geometria i grafiki inżynierskie 4 osoby oraz Podstawy elektrotechniki- 3 osoby. Oceny nie zostały poprawione.

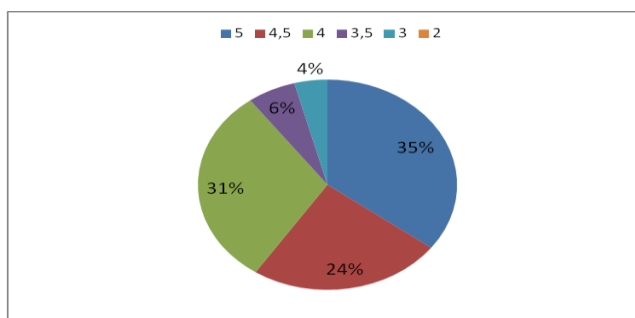
Rysunek 9. Struktura ocen na kierunku BHP pierwszego stopnia, I rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

%	OCENA	LICZBA OCEN
23,9%	5	73
12,1%	4,5	37
24,5%	4	75
15,4%	3,5	47
21,9%	3	67
2,3%	2	7
	RAZEM	306



Rysunek 10. Struktura ocen na kierunku BHP pierwszego stopnia, II rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

%	OCENA	LICZBA OCEN
35,2%	5	111
24,1%	4,5	76
30,5%	4	96
6,0%	3,5	19
4,1%	3	13
0,0%	2	0
	RAZEM	315

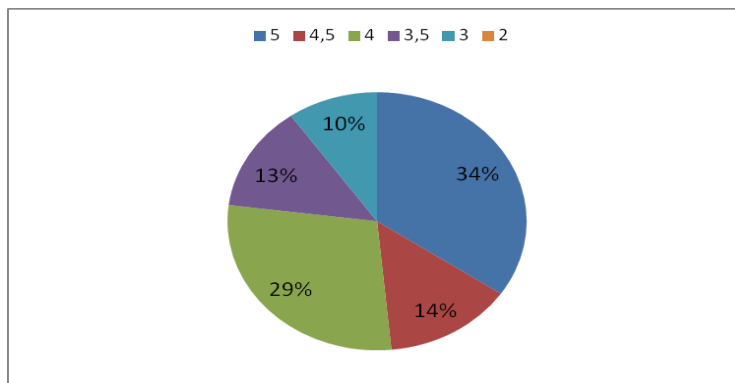


Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

Studenci II roku uzyskali: 111 oceny bdb; 76 ocen db+; 96 ocen db; 19 ocen dst+; 13 oceny dst. i 0 ocen ndst. Rozkład ocen jest prawidłowy, ze znaczną przewagą ocen bardzo dobrych, dobrych i dobrych z plusem, co świadczy o odpowiednim poziomie realizacji efektów kształcenia (rysunek 10). Nie odnotowano ocen niedostatecznych.

Rysunek 11. Struktura ocen na kierunku BHP pierwszego stopnia, III roku studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

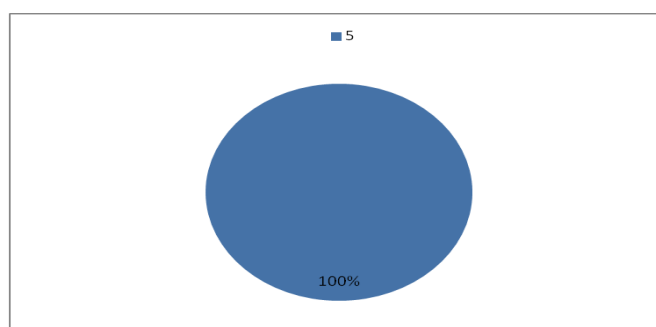
%	OCENA	LICZBA OCEN
34,5%	5	180
14,0%	4,5	73
28,5%	4	149
13,2%	3,5	69
9,8%	3	51
0,0%	2	0
	RAZEM	522



W roku akademickim 2021/2022 studenci III roku studiów pierwszego stopnia na kierunku BHP uzyskali: 170 ocen bdb; 73 ocen db+; 149 ocen db; 69 oceny dst+ i 51 oceny dst. Rozkład ocen jest poprawny z przewagą ocen bardzo dobrych i dobrych (rysunek 11). Nie odnotowano ocen niedostatecznych. Analiza rozkładu ocen wskazuje na prawidłową realizację wszystkich założeń i celów procesu uczenia się

Rysunek 12. Struktura ocen na kierunku BHP pierwszego stopnia, 7 semestr studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

%	OCENA	LICZBA OCEN
100,0%	5	5
0,0%	4,5	0
0,0%	4	0
0,0%	3,5	0
0,0%	3	0
0,0%	2	0
	RAZEM	5



W semestrze 7, IV roku studiów pierwszego stopnia na kierunku BHP studenci uzyskali 5 ocen bdb, co stanowiło całość ocen na wyżej wymienionym roku z przedmiotu: Metodyka szkoleń BHP i Seminarium dyplomowe Grupa była stosunkowo mało reprezentatywna, ze

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

względu na swoją liczebność, a także liczbę realizowanych przedmiotów. Stąd też ograniczone możliwości wnioskowania na podstawie tych danych.

2.1.5. Informatyka stosowana, studia niestacjonarne pierwszego stopnia

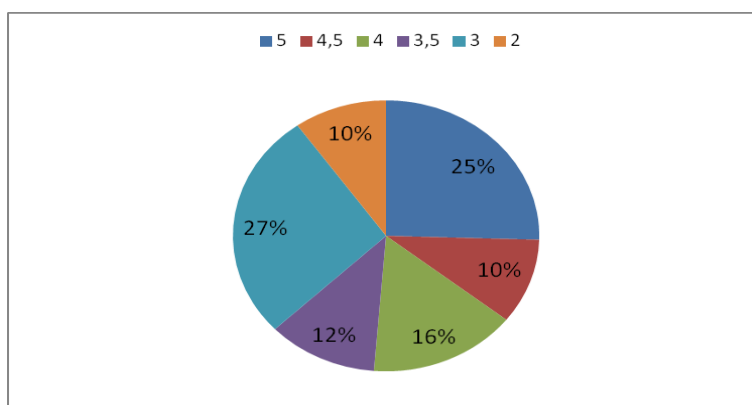
Rok akademicki 2021/2022 był także trzecim rokiem funkcjonowania kierunku Informatyka stosowana, studia niestacjonarne pierwszego stopnia. Studenci I roku wyżej wymienionych studiów uzyskali następujące oceny: 70 bdb, 28 db+, 43 db, 32 dst+, 75 dst oraz 27 ocen ndst. (rysunek 13). Oceny niedostateczne z przedmiotów:

- Algorytmy i struktury danych – uzyskano 6 ocen niedostatecznych z egzaminów oraz zaliczenia z ćwiczeń i laboratoriów. W II podejściu 1 osoba poprawiła ocenę niedostateczną na 3,0.
- Analiza matematyczna i algebra- 1 ocena niedostateczna- nie została poprawiona.
- Podstawy fizyki, elektrotechniki i elektroniki- 2 niedostateczne nie poprawione w II podejściu,
- Podstawy programowania – 9 ocen niedostatecznych, 4 poprawione na oceny 3,0 .
- Wprowadzenie do informatyki- 8 ocen niedostatecznych, w tym 4 poprawione w II podejściu.

Struktura ocen wydaje się być poprawna. Przewaga ocen dostatecznych i dobrych oraz wysoki udział ocen bardzo dobrych (ponad 20 %) może świadczyć o poprawnej realizacji efektów uczenia się. Równocześnie wystąpił relatywnie wysoki udział ocen niedostatecznych, z których poprawiono mniej niż 50%. Dotyczyło to w większości osób, które w trakcie zajęć zauważyły błąd dotyczący wyboru kierunku kształcenia i zrezygnowały ze studiów.

Rysunek 13. Struktura ocen na kierunku Informatyka stosowana pierwszego stopnia, I rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

%	OCENA	LICZBA OCEN
25,5%	5	70
10,2%	4,5	28
15,6%	4	43
11,6%	3,5	32
27,3%	3	75
9,8%	2	27
	RAZEM	275

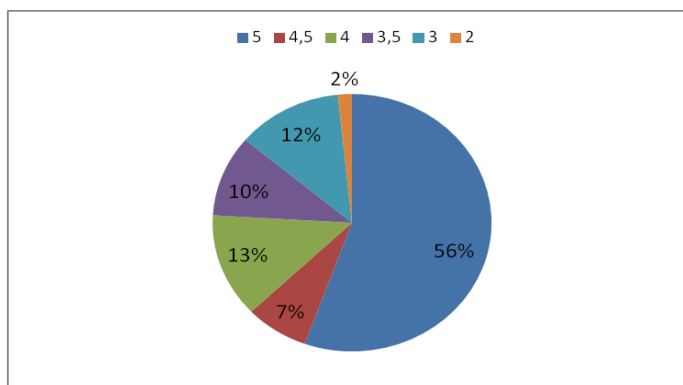


Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

Studenci II roku wyżej wymienionych studiów uzyskali następujące oceny: 136 bdb, 18 db+, 32 db, 25 dst+, 30 dst oraz 4 oceny ndst. (rysunek 14). Struktura uzyskanych ocen wydaje się być poprawna. Ilość ocen bardzo dobrych jest wyraźnie najwyższa, stanowiąc ponad 50 % całości wystawionych przez prowadzących poszczególne przedmioty. Świadczy to o dobrej realizacji efektów uczenia się.

Rysunek 14. Struktura ocen na kierunku Informatyka stosowana pierwszego stopnia, II rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

%	OCENA	LICZBA OCEN
55,5%	5	136
7,3%	4,5	18
13,1%	4	32
10,2%	3,5	25
12,2%	3	30
1,6%	2	4
	RAZEM	245



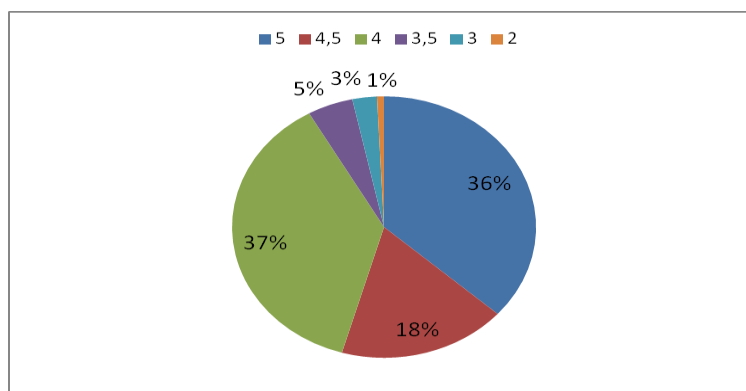
Oceny niedostateczne zostały uzyskane z następujących przedmiotów:

- Programowanie obiektowe (1)- ocena nie poprawiona przez studenta w drugim podejściu,
- Podstawy programowania w języku JAVA (2)- ocena nie poprawiona przez studenta w drugim podejściu,
- Przetwarzanie sygnałów i technika pomiarowa-1- ocena nie poprawiona przez studenta w drugim podejściu,

Wszystkie oceny niedostateczne dotyczyły tej samej osoby- skreślonej z listy studentów.

Rysunek 15. Struktura ocen na kierunku Informatyka stosowana pierwszego stopnia, III rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

%	OCENA	LICZBA OCEN
36,6%	5	98
17,9%	4,5	48
37,3%	4	100
4,9%	3,5	13
2,6%	3	7
0,7%	2	2
	RAZEM	268



Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

Studenci III roku wyżej wymienionych studiów uzyskali następujące oceny: 98 bdb, 48 db+, 100 db, 13 dst+, dst oraz 2 oceny ndst. (rysunek 15). Oceny niedostateczne uzyskano z przedmiotów- Programowanie w języku JAVA i Programowanie w języku Android. Osoba powtarza oba przedmioty.

2.2 Analiza ocen niedostatecznych z uwzględnieniem ocen niepoprawionych

Dokonano również analizy ocen niedostatecznych z uwzględnieniem ocen niepoprawionych (tabela 1). Wysoki udział ocen niepoprawionych przekłada się na liczbę wpisów warunkowych i skreśleń, z przewagą skreśleń wynikających z braku zaangażowania studentów w proces kształcenia lub rezygnacji ze studiów bez wcześniejszego poinformowania Uczelni.

Tabela 1. Wyniki sesji egzaminacyjnej z uwzględnieniem rozkładu ocen niedostatecznych poprawionych i niepoprawionych

Rodzaj studiów	Oceny niedostateczne		
	Ilość	Poprawione (udział (%))	Niepoprawione (udział %)
Ekonomia pierwszego stopnia Studia stacjonarne	5	0%	100%
Ekonomia pierwszego stopnia studia niestacjonarne	6	33,3%	66,6%
Ekonomia drugiego stopnia studia niestacjonarne	1	0%	100%
Bezpieczeństwo i higiena pracy Studia niestacjonarne	7	0%	100%
Informatyka stosowana studia niestacjonarne	33	27,3%	72,7%

Analiza wykazała, iż na kierunku Ekonomia studia stacjonarne pierwszego stopnia odnotowano 5 ocen niedostatecznych. Nie zostały one poprawione. Większość z nich otrzymali studenci z zagranicy którzy w wyniku pandemii oraz wojny w Ukrainie a co za tym idzie trudności w przemieszczaniu się zrezygnowali ze studiów. Na kierunku Ekonomia studia niestacjonarne pierwszego stopnia było sześć ocen niedostatecznych, 23,1% zostało poprawionych w kolejnym podejściu. Na kierunku Ekonomia studia niestacjonarne drugiego stopnia była 1 ocena niedostateczna- niepoprawiona. W przypadku kierunku BHP studia inżynierskie pierwszego stopnia mieliśmy do czynienia z 7 ocenami niedostatecznymi. Dotyczyło to studentów I roku. Oceny niedostateczne zostały uzyskane z przedmiotów- Geometria i grafiki inżynierskie 4 osoby oraz Podstawy elektrotechniki- 3 osoby. Oceny nie zostały poprawione. Na studiach niestacjonarnych kierunku Informatyka stosowana odnotowano 33 ocen niedostatecznych. 9 z nich zostało poprawione w następnym podejściu.

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

W pozostałych przypadkach wystąpiły skreślenia z listy studentów. Dotyczyło to przede wszystkim studentów I roku.

2.3 Analiza skreśleń z listy studentów

W roku akademickim 2021/2022 liczba skreśleń zmniejszyła się w stosunku do okresu poprzedniego, chociaż wciąż pozostawała na relatywnie wysokim poziomie. Analiza skreśleń z listy studentów (tabela 2) wykazała, iż nie wynikają one z problemów z zaliczeniem poszczególnych modułów, lecz niewystarczającym zaangażowaniem studentów w proces kształcenia, nieobecnością na zajęciach, zmianą planów życiowych, miejsca zamieszkania lub też wyboru nieodpowiedniego kierunku studiów. O tym ostatnim może świadczyć fakt, że najwięcej skreśleń odnotowano, tak jak w przypadku poprzednich badań, na pierwszym roku poszczególnych kierunków, z wyraźną przewagą Ekonomii I stopnia. Niewątpliwie również pandemia covid-19 wpłynęła na decyzje o rezygnacji lub też kontynuowania studiów na wybranym kierunku. Prawdopodobnie w związku z tym zrezygnowała część studentów zagranicznych, którzy w pewnym stopniu zostali odizolowani w swoich krajach. W roku 2022 doszła do tego również agresja rosyjska na Ukrainę, która spowodowała odpływ studentów z krajów zaangażowanych w konflikt. Wiązało się to przede wszystkim z sankcjami nałożonymi na Rosję oraz Białoruś, które utrudniły lub uniemożliwiły swobodne przekraczanie granic przez obywateli z tych państw.

Tabela 2. Skreślenia z listy studentów w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Ekonomia pierwszego stopnia	Ekonomia drugiego stopnia	BHP pierwszego stopnia	Informatyka stosowana pierwszego stopnia
Studia stacjonarne				
I rok	15	0	-	-
II rok	6	0	-	-
III rok	1	0	-	-
Studia niestacjonarne				
I rok	8	13	7	10
II rok	9	19	0	1
III rok	11	-	4	0
IV rok	-	-	0	-

W roku akademickim 2021/2022 większość rezygnujących stanowili studenci zagraniczni, przede wszystkim z Rosji i Białorusi (ponad 80%). W tym przypadku również ograniczenia pandemiczne w poruszaniu się, a zarazem zdalne formy nauczania ograniczyły możliwości pełnego uczestniczenia w procesie kształcenia. Niewątpliwie kolejnym czynnikiem

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

ograniczania uczestnictwa studentów z wyżej wymienionych państw w procesie kształcenia w WSE w Białymstoku, była inwazja wojsk Federacji Rosyjskiej na Ukrainę w lutym 2022, która zmniejszyła ilość studentów z tych krajów. Chociaż, można zauważyć, że w części przypadków, skreśleni studenci reaktywują się na Uczelni, po przeanalizowaniu swoich decyzji dotyczących nauki, stopnia zaawansowania procesu kształcenia itp..

2.4 Analiza informacji zawartych w sprawozdaniach z przebiegu praktyk zawodowych sporządzanych przez opiekunów praktyk

Praktyka zawodowa obowiązuje studentów studiów pierwszego stopnia. Celem jej było rozwijanie umiejętności praktycznego wykorzystywania wiedzy i kompetencji społecznych. Szczegółowe zasady odbywania praktyk określał Regulamin praktyk, natomiast efekty kształcenia i ogólne treści programowe zostały ujęte w sylabusach przedmiotu. Nadzór nad praktykami pełnił Pełnomocnik ds. praktyk, który weryfikował efekty kształcenia na podstawie dziennika praktyk, sprawozdania oraz opinii z zakładu pracy.

Analiza losowo wybranych sprawozdań z przebiegu praktyk zawodowych w roku akademickim 2021/2022 wykazała, że studenci spełniają wymogi stawiane im przez pracodawców (większość studentów pracuje), wywiązują się z powierzonych zadań, angażują w wykonywaną pracę zgodnie z zaleceniami opiekuna praktyk. Mają świadomość swojej wiedzy i konieczności ciągłego doksztalcania się dla rozwoju osobistego, jak również podniesienia konkurencyjności na polskim rynku pracy, co może skutkować poprawą ich pozycji konkurencyjnej na wyżej wymienionym rynku. Potrafią pracować w zespole pełniąc w nich różne role. Wszystkie zakładane efekty kształcenia zakładane dla praktyk zawodowych zostały spełnione zarówno na kierunku Ekonomia, jak i kierunku Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz Informatyka stosowana.

3 Ocena procesu dyplomowania

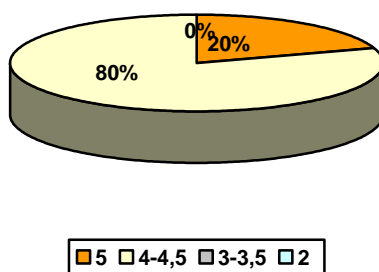
3.1 Analiza wyników egzaminów dyplomowych

W roku akademickim 2021/2022 w stosunku do roku poprzedniego zmniejszyła się liczba absolwentów. Mury Uczelni opuściło 62 absolwentów, w porównaniu do 83 w roku poprzednim (2020/2021). Studia pierwszego stopnia ukończyło 27 studentów kierunku Ekonomia, 3 studentów kierunku BHP oraz 32 studentów kierunku Ekonomia, studia drugiego stopnia. W wyniku analizy egzaminów dyplomowych przeprowadzonych w roku

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

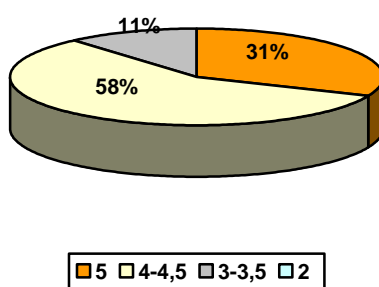
akademickim 2021/2022 stwierdzono brak ocen niedostatecznych oraz poprawną strukturę ocen końcowych.

Rysunek 14. Rozkład ocen z egzaminu dyplomowego na kierunku Ekonomia pierwszego stopnia, studia stacjonarne w roku akademickim 2021/2022



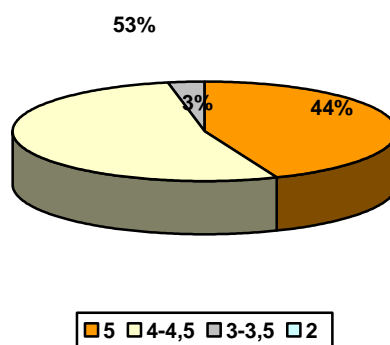
Egzamin dyplomowy na studiach stacjonarnych na kierunku Ekonomia pierwszego stopnia w roku akademickim 2021/2022 zdawało 5 osób. Ocenę bardzo dobrą uzyskała 1 osoba, również 1 osoba uzyskała ocenę dobrą plus, natomiast 3 osoby ocenę dobrą. Równocześnie, znaczna część osób przesunęła termin zdawania pracy, a równocześnie i obron, z uwagi na ograniczenia w poruszaniu się, spowodowane wojną na Ukrainie. Dotyczyło to w szczególności studentów z Białorusi, Ukrainy i Rosji, czyli krajów bezpośrednio zaangażowanych w konflikt.

Rysunek 15. Rozkład ocen z egzaminu dyplomowego na kierunku Ekonomia pierwszego stopnia, studia niestacjonarne w roku akademickim 2021/2022



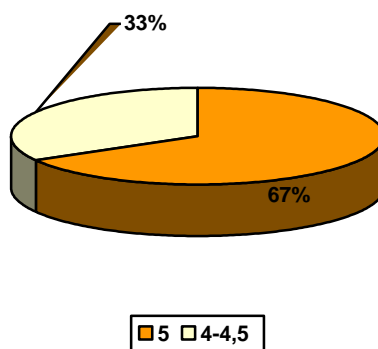
Egzamin dyplomowy na studiach niestacjonarnych na kierunku Ekonomia pierwszego stopnia w roku akademickim 2021/2022 zdawało 22 osoby. Ocenę bardzo dobrą uzyskało 3 osoby, 6 osób - ocenę dobrą plus, 9 osób - ocenę dobrą, 4 osoby – ocenę dostateczną plus. W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim. Stwierdzono, iż rozkład ocen jest prawidłowy z niewielką przewagą ocen dobrych.

Rysunek 16. Rozkład ocen z egzaminu dyplomowego na kierunku Ekonomia studia drugiego stopnia, studia niestacjonarne w roku akademickim 2021/2022



Rozkład ocen z egzaminu dyplomowego na studiach niestacjonarnych na kierunku Ekonomia drugiego stopnia jest prawidłowy, tak jak na studiach pierwszego stopnia, obserwuje się dużą przewagę ocen dobrych i dobrych plus oraz bardzo dobrych. Egzamin zdawało 32 osoby, z czego 14 uzyskało ocenę bardzo dobrą, 7 – ocenę dobrą plus, 10 osób – dobrą, 1 osoba – ocenę dostateczną plus.

Rysunek 17. Rozkład ocen z egzaminu dyplomowego na studiach niestacjonarnych na kierunku BHP studia pierwszego stopnia w roku akademickim 2021/2022



Rok 2021/2022 był dziewiątym rokiem dyplomowania absolwentów kierunku Bezpieczeństwo i higiena pracy, a zarazem piątym rokiem w którym egzamin zdają absolwenci studiów inżynierskich. Egzamin dyplomowy zdawało 3 osoby, z czego 2 uzyskały ocenę bardzo dobrą, 1 osoba – ocenę dobrą z plusem. Struktura ocen zatem jest poprawna. Podobnie jak w roku poprzednim, nadal występują przypadki niezłożenia w terminie pracy dyplomowej. Wynika to z faktu, że studenci w większości są osobami pracującymi i napotykają trudności z godzeniem nauki z pracą, w efekcie często korzystają z dopuszczonej Regulaminem studiów, możliwości przesunięcia terminu złożenia pracy.

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

W roku akademickim 2022/2023 należy nadal monitorować terminowość składania prac dyplomowych w celu analizy zasadności wprowadzonych regulacji i doskonalenia narzędzi.

3.2 Analiza wybranych losowo recenzji promotorów i recenzentów zawierających ocenę pracy dyplomowej i zawartości prac dyplomowych

Analiza losowo wybranych prac dyplomowych wraz z recenzjami promotorów i recenzentów wykazała, iż tematy prac są różnorodne i odpowiadają kierunkom kształcenia, układ prac jest z reguły poprawny, a recenzje sporządzone zgodnie z przyjętymi zasadami. W większości prac są przestrzegane przepisy i wytyczne, co do sposobu dokumentowania źródeł oraz proporcji poszczególnych rozdziałów i ich kolejności. Większość dopuszczonych do egzaminu prac, bo ponad 60% zostało ocenionych na oceny dobrą, dobrą plus, około 30 % została oceniona przez promotorów i recenzentów na ocenę bardzo dobrą, a 6 % na ocenę dostateczną i dostateczną plus. W porównaniu z rokiem poprzednim 2020/2021 średnia ocen z recenzji nieznacznie się obniżyła.

Do obsługi procesu dyplomowania stosowany jest system elektroniczny Archiwum Prac Dyplomowych, obejmujący zarówno proces przygotowania pracy, jak też jej recenzji. Umożliwia on również przesyłanie prac dyplomowych do Ogólnopolskiego Repozytorium Prac Dyplomowych prowadzonego przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Wszystkie prace przed dopuszczeniem do obrony są sprawdzane za pomocą jednolitego systemu antyplagiatowego (JSA). Wyniki powyżej 50% podobieństwa nie są dopuszczane do obron. Są przekazywane studentowi do poprawy oraz powtórnej analizy dla promotora.

3.3 Analiza liczby studentów otrzymujących dyplomy z wyróżnieniem

Zgodnie z Regulaminem studiów w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku, dyplom z wyróżnieniem jest przyznawany absolwentowi, który:

- ukończył studia w terminie określonym programem studiów,
- uzyskał z egzaminów i zaliczeń z przedmiotów niekończących się egzaminem średnią ocen nie niższą niż 4,50,
- uzyskał z pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego oceny bardzo dobre.

Liczbę absolwentów którzy uzyskali dyplom z wyróżnieniem prezentuje tabela 3.

Tabela 3. Liczba studentów, którzy otrzymali dyplom z wyróżnieniem

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

Rodzaj studiów	Liczba osób wyróżnionych w roku akad. 2020/2021	Liczba osób wyróżnionych w roku akad. 2021/2022
Ekonomia studia pierwszego stopnia	4	1
Ekonomia studia drugiego stopnia	6	7
BHP studia pierwszego stopnia	1	0

Są to osoby, które osiągały wysokie wyniki w nauce przez cały okres kształcenia przedstawiły bardzo dobre prace dyplomowe i uzyskały bardzo dobre wyniki w trakcie egzaminu dyplomowego. W roku akademickim 2021/2022 8 studentów uzyskało dyplom z wyróżnieniem. W roku 2020/2021 przyznano 11 takich dyplomów, co oznacza spadek liczby studentów otrzymujących dyplomy z wyróżnieniem o 3 osoby. Przyczyn najprawdopodobniej można doszukiwać się w zmniejszonej liczbie studentów, przystępujących do obron w relacji do poprzedniego roku akademickiego. Nie bez wpływu pozostała z pewnością pandemia covid-19, ograniczająca mobilność studentów oraz możliwości bezpośredniego kontaktu z nauczycielami, w tym również i promotorami prac.

4 Analiza liczby studentów pobierających stypendia naukowe

Analiza przyznanych stypendiów za wyniki w nauce (tabela 4) wykazała, podobnie jak w roku poprzednim, iż największa liczba stypendiów została przyznana studentom kierunku Ekonomia. Zdecydowaną większość stypendiów uzyskiwali studenci studiów drugiego stopnia. Niewątpliwie jedną z przyczyn jest przewaga liczebna studentów studiujących Ekonomię na I i II stopniu (studia licencjackie i magisterskie). Prawdopodobnie, również charakter studiów, ich poziomu trudności, gdzie studia inżynierskie- Informatyka stosowana oraz BHP, charakteryzujące się relatywnie wyższym stopniem trudności, również wpłynęły na rozkład osiągniętych stypendiów.

Tabela 4. Liczba przyznanych stypendiów Rektora za wyniki w nauce w roku akademickim 2021/2022

Wyszczególnienie	Ekonomia pierwszego stopnia	Ekonomia drugiego stopnia	BHP pierwszego stopnia	Informatyka I stopnia
Studia niestacjonarne				
semestr zimowy	10	16	6	4
semestr letni	6	15	6	3

Średnia uprawniająca do otrzymania stypendium naukowego wyniosła 4,40 na kierunkach Ekonomia, BHP i Informatyka stosowana. W stosunku do roku 2020/2021 ilość przyznanych stypendiów Rektora za wyniki w nauce spadła o około 15%, wynika to z mniejszej ilości

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

studentów studiujących na poszczególnych kierunkach, szczególnie dotyczy to kierunku Ekonomia, zarówno I, jak i II stopnia. Natomiast, na kierunkach inżynierskich (BHP oraz Informatyka stosowana), gdzie liczba studentów nie spadła, a nawet odnotowano niewielki przyrost studiujących, liczba osób pobierających stypendia Rektora wzrosła o 1 osobę na semestr. Jednakże, ze względu na niewielką różnicę (w granicach błędu statystycznego), trudno w tym przypadku o wiążące wnioski.

5 Realizacja efektów kształcenia w opinii absolwentów

W analizie realizacji efektów kształcenia brane jest pod uwagę badanie satysfakcji absolwentów i ich opinii na temat ukończonych studiów, przeprowadzane w formie badania ankietowego, którego respondentami byli studenci III lub IV roku studiów pierwszego stopnia i II roku studiów drugiego stopnia. Badanie realizowane było w czasie rozliczania karty obiegowej w Biurze Karier (w momencie złożenia pracy dyplomowej lub odbioru dyplomu). W przeprowadzonym badaniu ankietowym poproszono respondentów o ocenę spraw organizacyjnych i warunków kształcenia w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku. Wszystkie wymienione obszary zostały wysoko ocenione, szczegółowe wartości prezentuje tabela 5.

W badaniu wzięło udział 64 osoby, których odpowiedzi przyjęto do analizy. W podziale na płeć, większą grupę ankietowanych stanowiły kobiety – 67%, zaś mężczyźni – 33% ogólnej grupy badanych. Narzędziem badawczym był standaryzowany kwestionariusz ankiety, zatytułowany „Badanie satysfakcji ze studiów w Wyższej Szkole Ekonomicznej”. Celem badania było poznanie opinii studentów na temat ogólnego zadowolenia ze studiów oraz uzyskanie informacji o gotowości absolwentów do funkcjonowania na rynku pracy. Anonimową formę ankiety zastosowano na mocy Uchwały nr 18/2019 z dnia 28 czerwca 2019 roku i dotyczyła wyrażenia poglądu studentów na temat odbytych studiów.

Ankietowani wysoko ocenili kompetencje nauczycieli, wartość merytoryczną zajęć oraz przydatność przekazywanych treści. Szczególnie wysoko zostały ocenione kompetencje nauczycieli akademickich, warunki kształcenia oraz obsługa administracyjna (około 100% ocen dobrych i bardzo dobrych). Bardzo wysoko zostały ocenione również: wartość merytoryczna zajęć, przydatność przekazywanych treści, system oceniania, dostępność nauczycieli (w każdym z tych obszarów ponad 95% ocen dobrych i bardzo dobrych). Równocześnie odnotowano pozytywne zmiany ocen w większości obszarów w porównaniu

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

do roku akademickiego 2020/2021. Oznacza to z jednej strony, iż działania Uczelni w oparciu o poczynione w latach wcześniejszych zmiany, zostały ocenione pozytywnie, jak również, że studenci doceniają naukę stacjonarną, która w szczególności w semestrze letnim dominowała nad systemem zdalnym. Radykalny wzrost ocen dobrych i bardzo dobrych w obszarze warunków studiowania najprawdopodobniej jest pochodną postępującej poprawy infrastruktury Uczelni w wyniku jej działań inwestycyjnych.

Tabela 5. Ocena spraw organizacyjnych i warunków kształcenia w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku w roku akademickim 2021-2022 (w %)

Wyszczególnienie	Bardzo dobra	Dobra	Średnia	Słaba	Zła	Nie mam zdania
kompetencje nauczycieli akademickich	79,37%	20,63%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
wartość merytoryczna zajęć	75,81%	22,58	1,61%	0,00%	0,00%	0,00%
przydatność przekazywanych treści	75,81%	19,36%	4,83%	0,00%	0,00%	0,00%
metody kształcenia	73,44%	23,44%	3,12%	0,00%	0,00%	0,00%
system oceniania	72,58%	25,81%	1,61%	0,00%	0,00%	0,00%
dostępność nauczycieli poza zajęciami	73,02%	22,03%	4,85%	0,00%	1,36%	0,00%
terminy i rozkład zajęć	75,00%	20,32%	4,68%	0,00%	0,00%	0,00%
warunki kształcenia	84,13%	15,87%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
obsługę administracyjną	87,83%	18,75, %	1,56%	0,00%	0,00%	0,00%
zaplecze biblioteczne WSE	76,66%	20,00%	0,00%	0,00%	1,67%	1,67%
funkcjonowanie Biura Karier	74,20%	19,36%	1,61%	1,61%	0,00%	3,22%

Źródło: Badania prowadzone przez Biuro Karier Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku.

Badanych poproszono również o ogólną ocenę swojego zadowolenia z kończonych studiów w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku. Zdecydowana większość 75,00% wystawiło ocenę bardzo dobrą, 23,44% ocenę dobrą, pozostałe 1,56% respondentów dało ocenę średnią. Żaden z ankietowanych nie wystawił oceny słabej oraz złej. Wszystkie osoby, biorące udział w badaniu, miały możliwość swobodnego wypowiedzenia się, z czego byli najbardziej, a z czego najmniej zadowoleni w czasie kształcenia w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku. Pytania w formie otwartej mają niewątpliwą zaletę, bo nie narzucają i nie sugerują odpowiedzi. Wadą ich jest jednak to, że osoby niezdecydowane, wypełniające ankietę w pośpiechu itp. pozostawiają je bez jakiegokolwiek odpowiedzi lub dają odpowiedź nie wyczerpującą tematu.

Część studentów, w przeważającej mierze ze studiów niestacjonarnych, ma już za sobą pierwsze kroki na ścieżce kariery, 56% ankietowanych potwierdziło, że pracuje w zawodzie i

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

dzięki studiom w Wyższej Szkole Ekonomicznej podniosło swoje kwalifikacje, 23% respondentów wysoko oceniło swoje szanse na znalezienie pracy w wyuczonym zawodzie. Średnio, ze względu na brak doświadczenia zawodowego oceniło swoje szanse na znalezienie zatrudnienia w wyuczonym zawodzie, 16% pytanym. Pozostałe 5% niepewnie czuje się wchodząc na rynek pracy, a co za tym idzie przewidują problemy ze znalezieniem pracy w wyuczonym zawodzie..

6 Wnioski i propozycje zmian

Analiza poszczególnych aspektów realizacji efektów uczenia się za rok akademicki 2021/2022 wykazała, że:

- założenia i cele poszczególnych przedmiotów zostały zrealizowane najprawdopodobniej w sposób poprawny,
- występujące w niewielkiej liczbie oceny niedostateczne wynikają z niedostatecznego zaangażowania studentów lub zmiany ich planów życiowych, co skutkuje najczęściej skreśleniem z list studentów. Często są również konsekwencją dokonania niewłaściwego wyboru kierunku studiów lub innych czynników obiektywnych- typu zmiana miejsca zamieszkania, zmiana lub podjęcie pracy (uniemożliwiający pogodzenie studiów z innymi obowiązkami),
- rozkład ocen z egzaminu dyplomowego wydaje się być prawidłowy i wykazuje właściwą tendencję (większość absolwentów otrzymuje oceny dobre i dostateczne),
- satysfakcjonująca jest liczba osób pobierających stypendium Rektora za wyniki w nauce. Świadczy to najprawdopodobniej o prawidłowej realizacji procesu uczenia się i relatywnie dobrym przygotowaniu większości studentów do realizacji zadań związanych z efektami uczenia się,
- ilość dyplomów z wyróżnieniem utrzymuje się na odpowiednim poziomie, co może świadczyć o dobrym prowadzeniu prac przez promotorów oraz poziomie prac i dobrej realizacji efektów uczenia się.
- dobra ocena realizacji efektów kształcenia wynika również z opinii absolwentów- w większości obszarów , co najmniej poprawnych.

Proponuje się podjęcie następujących działań:

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

- dalszą analizę treści kształcenia, stosowanych metod i narzędzi weryfikacji w ramach niektórych modułów, ze zwróceniem uwagi na narzędzia wspierające praktyczne umiejętności studentów, szczególnie istotne na profilu praktycznym. Zgodnie z uwagami i propozycjami przekazanymi przez PKA, po akredytacji kierunku Ekonomia w marcu 2022 roku,
- motywowanie studentów do większego udziału w kształtowaniu procesu kształcenia poprzez m.in. aktywne uczestnictwo w prowadzonych badaniach ankietowych, jak również tworzeniu nowych kierunków kształcenia i modyfikacji specjalności w obrębie już funkcjonujących.
- ciągłe motywowanie studentów do terminowego przygotowywania zarówno prac zaliczeniowych, jak i dyplomowych. Wprowadzone zmiany w procesie dyplomowania nie przynoszą satysfakcjonujących efektów- duża ilość studentów przesuwa zdawanie prac dyplomowych oraz obrony. Jest to po części związane z rozlicznymi obowiązkami studentów, w tym pracą zawodową lub czynnikami zewnętrznymi- pandemia, wojna na Ukrainie i związane z nimi skutki (problemy z przemieszczaniem się- szczególnie w przypadku studentów zza wschodniej granicy). Nie mniej wiąże się to również z nieumiejętnością organizacji pracy części studentów oraz niedostateczną presją wywieraną przez promotorów.
- Zachęcanie i wspomaganie promotorów prac dyplomowych do wzajemnej współpracy, przy ustalaniu tematyki prac dyplomowych studentów oraz nakierowanie tematyki prac na treści praktyczne, zgodne z kierunkami kształcenia,
- analizę możliwości wykorzystania narzędzi kształcenia zdalnego, które sprawdziły się w czasie zamknięcia pandemicznego. Również w okresie po pandemicznym mogą być wykorzystywane, co wynika między innymi z wysokich ocen takich narzędzi, zawartych w ankietach studenckich, jak również z oceny nauczycieli, którzy zwracają uwagę na możliwość **wsparcia tradycyjnych metod uczenia się**- kształceniem zdalnym.
- Kontynuowanie działań przystosowujących Uczelnię do wymagań studentów z niepełnosprawnościami w związku z realizacją programu „WSE Dostępna” POWR.03.05.00-00-A005/20.